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Введение

Появление толпы возможно в местах массового скопления людей. Как правило, это происходит на праздниках, концертах, гуляньях, у стадионов после окончания спортивных матчей.

Пока тысячи людей соблюдают установленный порядок поведения или движутся равномерно по отведенным маршрутам, ситуация относительно безопасна. Но при возникновении какого-то инцидента или препятствия на пути, толпа превращается в источник повышенной опасности для здоровья и жизни человека. Остановить возбужденных людей или управлять их действиями очень трудно. Иногда это практически невозможно.

По мнению психологов, толпа - одно из наиболее опасных явлений городской жизни. Что характерно, она не учитывает интересы отдельных людей, в том числе сохранность их жизни.

Большое скопление народа обезличивает. Человек ведет себя, как все. И противостоять влиянию толпы сложно. Парадокс в том, что нормальные законопослушные люди в толпе могут вести себя агрессивно и разрушительно, совершенно не контролируя свои действия и поступки. Ведь толпа порождает в человеке ощущение безнаказанности. А это чревато тем, что далеко не лучшие, но скрытые его пороки выплескиваются наружу, представляя опасность для окружающих.

**Глава 1. Толпа,как социальное явление**

1.1 Сущность толпы

Представление о толпе обычно рождается из личного опыта людей. Практически каждый либо бывал в толпе, либо видел её поведение со стороны. Иногда, поддавшись простому человеческому любопытству, люди присоединяются к группе, рассматривающей или обсуждающей какое-то событие. Возрастая количественно, заряжаясь общим настроением и интересом, люди постепенно превращаются в неорганизованное скопление или в толпу.

Толпа – бесструктурное скопление, лишённых ясно осознаваемой цели, но взаимно связанных сходством эмоционального состояния и общим объектом внимания.

Термин «Толпа» вошёл в социальную психологию в период мощного революционного подъёма масс в XIX. – начале XX. в.в. Под толпой психологи в то время понимали главным образом слабо организованные выступления трудящихся против эксплуататоров.

Довольно образное определение толпы дал Г. Лебон: «Толпа похожа на листья, поднимаемые ураганом и разносимые в разные стороны, а затем падающие на землю».

При объединении индивидов в группы, которые негодуют по определённому поводу, резко возрастает вероятность проявления стихийного поведения, которое может быть направлено на выражение испытываемых людьми чувств, либо на изменение ситуации через действие. Очень часто субъектом такого стихийного поведения оказывается толпа.

Толпой можно обозначить такие формы поведения как:

1. публика, под которой понимается большая группа людей, возникающая на основе общих интересов, зачастую без какой-либо организации, но обязательно при ситуации, которая затрагивает общие интересы и допускает рациональное обсуждение;
2. контактная, внешне не организованная общность, действующая крайне эмоционально и единодушно;
3. совокупность индивидов, составляющих многочисленную аморфную группу и не имеющих в своём большинстве прямых контактов между собой, но связанных каким-либо общим более или менее постоянным интересом. Таковыми оказываются массовые увлечения, массовая истерия, массовые миграции, массовый патриотический лже-патриотический угар.

**1.2 Общая классификация толпы**

Как и любое другое социальное явление, толпу можно классифицировать по различным основаниям. В социальной психологии существует несколько классификаций толпы.

Если за основу классификации взять такой признак как управляемость, то можно выделить следующие виды толпы:

1. Стихийная толпа.

Формируется и проявляется без какого-либо организующего начала со стороны конкретного физического лица.

1. Ведомая толпа.

Формируется и проявляется под воздействием, влиянием с самого начала или впоследствии конкретного физического лица, являющегося в данной толпе её лидером.

1. Организованная толпа.

Эту разновидность ввёл Г. Лебон, рассматривая в качестве толпы и собрание индивидов, вступивших на путь организации и организованную толпу. Можно сказать, что он подчас не делает разницы между толпой организованной и неорганизованной. Хотя согласиться с таким подходом трудно. Если какая-то общность людей организована, следовательно, в ней имеются структуры управления и подчинения. Это уже не толпа, в формирование. Даже отделение солдат, пока в нём есть командир, уже не толпа.

Если за основу классификации толпы взять характер поведения в ней людей, то можно выделить несколько её типов и подтипов:

1. Окказиональная толпа.

Образуется на основе любопытства к неожиданно возникшему происшествию (дорожная авария, пожар, драка и так далее).

1. Конвенциональная толпа.

Образуется на основе интереса к какому-либо заранее объявленному массовому развлечению, зрелищу или по иному социально значимому конкретному поводу.

6 Экспрессивная толпа.

Формируется, как и конвенциональная толпа. В ней совместно выражается общее отношение к какому-либо событию (радость, энтузиазм, возмущение, протест и т.п.).

1. Экстатическая толпа.

Представляют собой крайнюю форму экспрессивной толпы. Характеризуется состоянием общего экстаза на основе взаимного, ритмически нарастающего «заражения» (массовые религиозные ритуалы, карнавалы, рок концерты и т.д.).

1. Действующая толпа.

Формируется как конвенциальная, осуществляет действие относительно конкретного объекта.

Действующая толпа включает в себя следующие подвиды:

1. Агрессивная толпа.

Объединена слепой ненавистью к конкретному объекту (какому-либо религиозному или политическому движению). Обычно сопровождается избиениями, погромами, поджогами и т.д.

1. Паническая толпа.

Стихийно спасающаяся от реального или воображаемого источника опасности.

1. Стяжательская толпа.

Вступает в неупорядоченный непосредственный конфликт за обладание какими-либо ценностями. Провоцируется чаще всего властями, игнорирующими жизненные интересы граждан или покушающимися на них (взятие штурмом мест в транспорте, ажиотажный расхват продуктов в магазинах, разгром продовольственных складов, осаждение учреждений (например банков), в небольших количествах проявляется в местах крупных катастроф со значительными человеческими жертвами и т.д.).

1. Повстанческая толпа.

Формируется на основе общего справедливого возмущения действиями властей. Своевременное внесение в неё организующего начала способно возвысить стихийное массовое вступление до сознательного акта политической борьбы.

Г. Лебон различает виды толпы по признаку гомогенности:

* Разнородная
* Анонимная (уличная например)
* Персонифицированная (парламентское собрание)
* Однородная
* Секты
* Касты
* Классы

Современные представления на типологию толпы несколько отличаются от взгляда Г. Лебона. Об организационной толпе уже шла речь выше. Так же сложно рассматривать в качестве толпы персонифицированное собрание людей типа производственного собрание людей типа производственного совещания, парламентского людей типа производственного совещания, парламентского собрания, присяжных суда (Г. Лебон относит эти образования к категории «толпа»), которые лишь в потенции могут превратиться в толпу, но изначально таковой не являются. Классы тоже трудно отнести к разряду толп.

Всё-таки основной системообразующий признак толпы – её стихийность.

**1.3 Факторы, влияющие на толпу.**

Факторы, оказывающие влияющие на характер мнения и верований толпы можно разделить на две части: непосредственные и отдаленные. ***Отдаленные*** - подготавливающие почву для различных влияний, это наиболее основополагающие факторы. ***Непосредственные*** же факторы скорее оформляют уже сложившееся мнение и превращают его в конкретное решение и действие.

Наиболее важным фактором является раса, это как бы субстанция общества. Все элементы цивилизации - выражение души расы. Благодаря наследственности, расовые черты закрепляются во всех поколениях. Раса воплощает *"идеи, потребности и чувства"* в традициях. При анализе исторического процесса возникает искушение предположить, что традиции одной расы переходят к другой (например, вследствие завоеваний). Но ни один элемент цивилизации не переходит к другой расе без радикального изменения. Общество не в состоянии порвать со своим прошлым, как бы не хотелось политикам переделать его в угоду рациональным представлениям о должном. "Народ - это организм, созданный прошлым, и как всякий организм, он может быть изменен не иначе, как посредством долгих наследственных накоплений", в этом плане над расой всегда будет стоять время. Внешние формы и названия, конечно, можно легко изменить, но это не изменение традиций. В этом народном консерватизме есть и положительная черта, ведь без традиций не может быть цивилизации. Трудность заключается в том, чтобы найти баланс между традициями и новациями.

***"Непосредственные"*** факторы.Одним из самых важных непосредственных факторов является использование определенных слов и формул. На толпу они действуют магически, при чем чем менее неопределенно слово или выражение, тем больше влияние. Такие слова как демократия, социализм, равенство, свобода воспринимаются толпой так, как будто от них зависит решение всех проблем. "Они вызывают в душе грандиозные и смутные образы, и окружающая их неопределенность только увеличивает их таинственное могущество". Заимствованные слова существенно изменяют свой смысл, что еще больше затемняет обращение с ними.

Толпе необходимы иллюзии, и руководитель должен умело ими пользоваться, а не разрушать. Разрушение религиозных воззрений, например, приводит к тому, что массы лишаются надежд и смирения. Так и социализм, представляет собой лишь иллюзию, которой принадлежит будущее, несмотря на всю несостоятельность этой идеи. "Главным фактором эволюции народов никогда не была истина, но всегда заблуждение".[[1]](#footnote-2)

Разрушить иллюзии в состоянии только опыт, являющийся следующим важным непосредственным фактором. Однако на толпу действует лишь опыт грандиозных размеров и повторенный несколько раз. Кроме того, он действует лишь на его современников, исторические же примеры на толпу не оказывают влияния.

Что же качается доводов рассудка, то они оказывают на толпу лишь отрицательное влияние. Заранее подготовленные речи произведут лишь негативное воздействие на толпу. Лебон цитирует депутата Декюба, который дал собирательный образ оратора, решившего произвести впечатление на толпу одними аргументами: чем больше он приводит аудитории цифр и умозаключений, тем больше она становится невнимательной, усиливается шум, раздаются выкрики и так до тех пор, пока оратор уже не в состоянии слышать даже самого себя. Чтобы убедить толпу, надо сначала хорошенько ознакомиться с воодушевляющими ее чувствами, притвориться, что разделяешь их, затем попытаться их изменить, вызывая посредством

**1.4 Основные характеристики толпы**

**Импульсивность.**Толпа не в состоянии сдерживать свои влечения. Они настолько сильны, что, что их не может подавить, даже инстинкт самосохранения. Толпе свойственно внезапно переходить от кровожадности к великодушию и наоборот, поскольку она слишком зависима от смены «возбудителей» и влечений. Лебон отмечает, что данные свойства толпы наблюдаются у «…существ, принадлежащих к низшим формам эволюции…». Руководить толпой из-за её ветрености трудно, ещё труднее, если часть власти находится у самой толпы.

Но существует и естественный регулятор желаний массы: обыденные нужды, которые хотя бы несколько стабилизируют этот кипящий котёл. Поскольку толпа не может сдерживать свои инстинкты, и численность индивидов рождают в них ощущение могущества, для толпы отсутствуют представления о преградах, о чём-то невозможном. Изолированный индивид (за исключения преступника) сам не пойдёт грабить магазин, даже если почувствует стремление это сделать. В толпе же, достаточно внушить эту мысль, чтобы она реализовалась сравнительно быстро. Объективные препятствия приводят толпу в ярость.

**Внушаемость.** Толпа чаще всего находится в состоянии выжидательного внимания, что делает её подверженной внушению. С помощью психического «заражения» внушение передается всем индивидам. Но поскольку толпа лишена критического мышления, то она чрезвычайно легковерна. Толпа не различает объективное и субъективное. Нередко возникают коллективные галлюцинации, причем на их появление не влияет степень образованности каждого индивида, если он принадлежит к толпе и находится под ее влиянием.

Приведя ряд примеров, Лебон делает практический вывод для исторической науки: «Коллективные наблюдения – самые ошибочные из всех, и чаще всего представляют ничто иное, как иллюзию, распространившуюся путем «заражения» и внушения одного индивида другим». Поэтому совершенно неправильно поступают те, кто полагает, что массовое присутствие свидетелей полностью удостоверяет какой-либо факт. «Самые сомнительные события – это именно те, которые наблюдались наибольшим числом людей». Столь же недостоверны показания детей. Они возможно не лгут осознанно, но в силу своей впечатлительности часто дают совершенно недостоверную информацию. Как это не парадоксально звучит, но чаще всего, лучше решать жребием судьбу человека, чем на основании показаний ребенка или толпы.

**Максимализм.** Толпа не знает оттенков, видит все преимущественно в черно-белом изображении. Подозрение сразу же приобретает качество очевидности. К сожалению, преувеличение чаще всего обнаруживается в отрицательных чувствах толпы, это можно связать с атавизмом первобытного человека, которое подавляется у изолированного индивида страхом наказания. Отсюда агрессивность толпы, выливающаяся в насилие. Максимализм толпы требует и ораторских сильных выражений, и преувеличенных чувств в искусстве (во времена Лебона самым массовым являлся театр).

**Авторитарность и консерватизм.** Поскольку толпа постоянно впадает в крайности, она может или отвергнуть идею целиком, и относится к ней как к абсолютной истине, или полностью ее опровергнуть, т.е. толпа не анализирует, но верует, ей не свойственны сомнения. Поэтому толпа авторитарна и нетерпима. Малейшее несогласие оратора вызывает ярость и влечет его изгнание.

**Нравственная спонтанность.** Толпа безответственна и ветрена, поэтому если с нравственностью связывать постоянное следование соответствующим нормам, то толпу скорее надо назвать морально индифферентной - она способна как на всякий героизм, так и на низкое злодейство. Но если последняя характеристика толпы отмечалась и до Лебона (например, Г. Тардом), то его заслугой можно считать подчеркивание способностей толпы к нравственным порывам. "Только толпа способна к проявлению величайшего бескорыстия и величайшей преданности. Как много раз толпа героически умирала за какое-нибудь верование, слова и идеи, которые она сама едва понимала". Лебон приводит не мало примеров героизма толпы. Например, толпа, завладевшая дворцом Тьюильри во время революции 1848 года, не взяла ничего из ценных вещей, хотя многим восставшим нечего было есть. Найденные на убитых драгоценности приносились в комитеты, хотя легко было бы утащить награбленное. Возможно, если бы не героизм толпы, то цивилизация и не возникла бы на нашей планете в той многогранности, в которой она есть.

**Образность и алогичность «мышления».** Идеи становятся доступными толпе только в том случае, если они представлены в форме ярких образов, т.е. толпа оперирует не с идеями, а с идеями - образами, по этому, что бы какая-нибудь сложная идея достигла толпы, ее необходимо существенно видоизменить. Толпе не свойственна формальная логика, поэтому в ней могут уживаться самые противоречивые представления. Кроме того, ей не очевидны любые доказательства, вместо них применяются ассоциации, причем зачастую ассоциации поверхностные. Речи, произносимые перед толпой. Совершенно не читаемы, не логичны, но именно такие действуют на нее.

Образы, вызванные в «душе толпы», по своей значимости равны для нее реальным событиям. Политики, зная легковерие и склонность к воображению толпы, часто пользовались этим свойством массовой психологии для укрепления собственной власти. Приведем пример. Вот отрывок из речи Наполеона в государственном совете: «Представившись католиком, я мог окончить войну. Представившись мусульманином, я укрепился в Египте. А представившись иезуитом, я привлек на свою сторону итальянских патеров. Если бы мне было нужно управлять еврейским народом, то я восстановил бы храм соломонов».

Образы, чтобы оказать влияние на толпу, должны быть исключительно яркими. Поэтому множество мелких, но не значимых преступлений не действуют на толпу, чем какое-нибудь одно, но яркое и крупное. Для примера, давайте вспомним, сколько погибло кораблей в 1894 году? А помнит ли кто–то вообще о гибели кораблей этого времени? Так вот, по статистике в этом году погибло 850 парусных и 203 паровых кораблей, о которых не помнит ни кто. И каждый держит в памяти гибель трансатлантического парохода «Титаник», не правда ли? Следовательно, не факты, сами по себе, поражают народное воображение а масштабность и то, каким образом они представляются в толпе.

**Глава 2**

**Экспериментальные методы изучения толпы и индивидов в ней. Контрольные эксперименты**

**2.1 Методы изучения**

"Умные должны научиться не принимать таких

правил игры, при которых глупые смогут выиграть,

как только окажутся в большинстве."

В. Швебель

К настоящему моменту в мировой науке накоплен уже некоторый опыт, позволяющий вести разработку объективных методов изучения толпы. Набор методов при каждом конкретном случае определяется характером события. Остановимся на методах, которые отмечает Д.Д. Кудинов в своей работе по обзору исследований психологии толпы («Школьный психолог»).

1. Метод опроса.

Это один из наиболее доступных методов исследования массовых явлений. Его эффективность в значительной степени зависит от того, насколько широки группы лиц, причастных к тому к тому или иному эпизоду, охвачены опросом. При этом важно опросить не только самих участников, но и очевидцев, сторонних наблюдателей, которые могут сообщить что-либо об обстоятельствах, предшествовавших этому событию или последовавших после него.

2. Вторичные источники.

В связи с тем, что на Западе проблема массовых беспорядков имеет богатую историю, полиция соответствующих стран накопила большой опыт действий по организации контроля над различными массовыми проявлениями. Этот опыт обобщен в различных учебных пособиях, инструкциях и указаниях. Западные психологи считают эти документы полезными источниками сведений при изучении поведения толпы, т.к. они содержат имперические наблюдения, касающиеся свойств и особенностей поведения людей в толпе.

3. Проективные методы Л. Киллиан (L. Killian).

В 1956 году Л. Киллиан предложил использовать проективные методики, в частности, тест тематической апперцепции (ТАТ), для изучения мотивов, чувств и восприятий, порождаемых у людей толпой. В лабораторных условиях испытуемым на ряду с пятью обычными карточками ТАТ предъявлялись 5 карточек с изображениями толпы. Далее анализировалось, на какие особенности толпы испытуемые обращали внимание. Данные такого рода при их накоплении считались полезными для изучения установок людей, которые могут проявиться в случае их участия в реальной толпе.

4. Экспериментальные методы.

Выделяются 3 группы методов, которые в той или иной степени могут быть полезны при изучении проблем психологии толпы. К первой относятся методы, широко используемые в экспериментальной социальной психологии при исследовании поведении групп и индивидов в группах. Их результаты соотносимы с проблемами толпы, но лишь при изучении ее отдельных особенностей. Так, данные некоторых экспериментов показали, что индивиды, находящиеся в составе групп, склонны при определенных условиях идти на большой риск, чем это свойственно им обычно. Механизм распространения ответственности, выявляющийся в этих экспериментах, может служить объяснением криминального поведения, связанного с повышенным риском.

Ко второй группе экспериментальных методов следует отнести моделирование поведения толпы. Безусловно, создать в лаборатории условия, сходные с естественными, практически, невозможно. Тем не менее, такого рода попытки неоднократно принимались.

5. Полевое экспериментирование.

Многие эксперименты связаны с изучением поведения реальных групп, их данные лишь в какой-то степени применимы к исследованию толпы. Следовательно, возможности и этих методов весьма ограничены. Несомненно, что важнейшим источником должны быть наблюдения массовых явлений, возникающих в естественных условиях.

**2.2 Контрольные эксперименты**

Соломон Эш провел серию экспериментов, описывающих силу конформизма, что является основной движущей силой в психологии толпы. Будьте готовы к тому, что результаты могут огорчить вас, разочаровать, а некоторые возможно ввести в депрессию.

Эксперимент No 1.

(см. приложение 1.)

Испытуемым сообщили, что им предстоит пройти несколько простых проверок зрения, совместно с группой людей. Затем участникам показывали картинки и каждому задавали простые вопросы с очевидными ответами. Уловка была в том, что все участники, кроме испытуемого были подставными. (их задачей было по сигналу, одновременно дать один и тот же (неправильный) ответ на вопрос.

Вопросы были из разряда, " длинна, какой из линий справа равна длине линии слева? " (см. приложение 1).

Как видно на рисунке, для того, чтобы дать правильный ответ, особых интеллектуальных способностей не требуется. Однако целых 32% испытуемых давали ответ, который был неправильный, в том случае, если все остальные выбирали именно этот ответ.

Эксперимент No 2.

"Добрый самаритянин".

Как известно, библейская история о добром самаритянине рассказывает о том, как прохожий самаритянин остановился помочь раненому человеку, тогда как остальные просто шли мимо.

Участниками данного эксперимента стали студенты. Группу студентов разделили на 2 части, одну из них попросили сделать доклад о добром самаритянине, а вторую доклад о возможностях трудоустройства в семинарии. Подготовленные доклады нужно было сдать в другом здании, чтобы добраться туда, учащимся пришлось пройти через аллею. На обочине лежал мужчина, явно остро нуждающийся в помощи. Чтобы добавить эксперименту остроты, разным студентам было дано разное время на выполнение задания, так что одни торопились, проходя через аллею, а другие - нет.

В результате, студенты, готовившие доклад о добром самаритянине останавливались ни чуть не чаще, чем те, кто готовил доклад о работе. Единственный фактор, который оказывал влияние - это время. Те, кто торопился меньше, останавливались чаще. Только 10% тех, кто спешил, попытались оказать помощь пострадавшему, даже если они делали доклад о том, как важно помогать людям.

И если вы думаете, что эксперимент имеет отношение только к небольшой группе лицемерных семинаристов, то вспомните случай, запечатленный камерами проезжей части, когда более десятка машин аккуратно объехало пострадавшую женщину, лежавшую на дороге, вместо того, чтобы остановиться и помочь. (см. приложение 2).

Следующий случай, когда после убийства женщины, газеты написали, что 38 человек были очевидцами преступления, но ничего не сделали, чтобы ее защитить. Джон Дарли и Биб Латейн утверждают, что данное бездействие было вызвано именно тем, что все очевидцы не двинулись с места, поскольку каждый следовал "примеру" рядом стоящего.

Эксперимент No 3.

Два психолога предложили группе людей поучаствовать в обсуждении. Но поскольку обсуждение должно затрагивать глубоко личные вопросы, каждый из них будет сидеть в отдельной комнате, снабженной переговорным устройством. Во время обсуждения один из участников должен был сымитировать сердечный приступ, издавая соответствующие звуки.

Части испытуемых сказали, что в беседе участвуют только 2 человека. Другой части - что разговор слушает большое количество людей. 85% из первой группы оказались настолько смелыми, что кинулись искать помощь, после того как услышали страшные звуки собеседника. 15% посчитали, что все и так обойдется. А во второй группе, за помощью захотели пойти только 30% людей.

Очевидно, когда вы один на один с проблемой, вы чувствуете 100% ответственности за то, что произойдет, однако если вы с девятью другими людьми, вы чувствуете "своих" только 10% ответственности. Проблема в том, что и остальные 9 ответственны каждый только на "свои" 10%.

Эксперимент No 4.

"Стенфордский тюремный эксперимент".

(см. приложение 3)

Психолог Филипп Зимбардо решил выяснить, каким образом неволя и зависимость влияет на заключенных и охранников в тюрьмах. Сказано - сделано. В подвальном корпусе отделения психологии была сооружена "тюрьма". Испытуемых набирали через объявления, и допускали только после полной проверки состояния здоровья, а также не выходящего за рамки стандарта психического состояния каждого. Все они были студентами мужского пола. Их поделили на 2 группы по 12 человек - "заключенные" и "надзиратели". Зимбардо решил, что так же желает принять участие, чтобы быть внутри происходящего, и назначил себя "начальником тюрьмы". Эксперимент должен был продлиться 2 недели.

Потребовался всего 1 день, чтобы все участники эксперимента начали вести себя как полоумные. На второй день заключенные подняли бунт и забаррикадировались в камерах, оскорбляя надзирателей. Последние в долгу не остались и применили против заключенных пожарные брандспойты.

Дальше - хуже. Надзиратели стали заставлять заключенных спать голыми на холодном бетонном полу, ограничили пользование ванной, заставляли делать унизительные вещи с особыми извращенными подтекстами, чистить туалеты голыми руками, далее перечислять нет совершенно никакого желания.

Невероятно! Но когда заключенным и надзирателям сказали, что у них есть возможность досрочного освобождения, а потом отменили это решение, никто из них не отказался от участия в эксперименте. Тот факт, что никто из них не обязан проходить через все это, остался для них просто незамеченным, не смотря на то, что в тот момент, заключенные сидели под контролем надзирателей на бетонном полу связанные, в собственных экскрементах, с черными мешками на головах.

Всего через 6 дней Зимбардо пришлось прекратить эксперимент.

Так что людям следует задуматься, тогда, когда они станут возмущаться жестокостью, ведь они, скорее всего, повели бы себя так же в определенной ситуации. Только страх наказания сдерживает людей от насилия над себе подобным. Дайте человеку неограниченную власть в купе с отсутствием контроля, и насилие польется широкой рекой.

Эксперимент No 5.

"Эксперимент Милграма".

Психолог Стенли Милграм из университета Йеля решил исследовать желание человека подчиняться приказам "авторитета". Для этого он решил провести эксперимент, в котором испытуемому отводилась роль "учителя", который должен был провести "проверку памяти" человека, находящегося в другой комнате за стеклом. Каждый раз, когда "ученик" давал неправильный ответ, "учитель" должен был нажать на кнопку, и "ученик" получал удар током. В комнате с "учителем" так же находился человек в лабораторном халате (авторитет), который просто следил за тем, что учитель нажимает кнопку (только следил, не заставлял). Первый удар имел напряжение в 45 вольт, и с каждым неправильным ответом становился все сильнее. Естественно, по настоящему током никого не били, ученик был актером и симулировал боли и крики. Однако "учитель" об этом и не догадывался.

Многие из "учителей" начинали чувствовать себя не совсем уверенно после нескольких разрядов, затем начинали спрашивать, не стоит ли прекратить. Однако "авторитет" не давал согласия останавливаться. Большинство продолжали нажимать кнопку, увеличивая и увеличивая разряд. Через некоторое время "ученик" начинал барабанить в стекло, умоляя прекратить и жалуясь на боли. Еще через некоторое время он падал и не подавал больше признаков жизни. Как вы думаете, сколько человек продолжали нажимать кнопку и после этого? 5, 10%?

!66% испытуемых продолжали бить "ученика" током даже после того, как он упал без сознания или вовсе умер, добираясь до максимального значения в 450 вольт. Повторный эксперимент показал аналогичные результаты - большинство продолжает убивать человека пока "авторитет" одобрительно смотрит на это. Никто не попросил остановить эксперимент до достижения разряда в 300 вольт, только после этой отметки и только некоторые начинали чувствовать себя неприятно, хотя убить человека может и разряд в 100 вольт.

Чарльз Шеридан и Ричард Кинг немного развили эксперимент, чтобы исключить подозрение у испытуемых, что за стеклом актер. И вместо человека предлагалось мучить щенка, и ток был настоящий - 80% испытуемых дошли до максимального порога напряжения.

Задумайтесь, 8 из 10 готовы на убийство ради одобрительного "поглаживания" со стороны "авторитета".

Возьмем, например даму, которая покупает продукты только в тех магазинах, где больше всего народу. И это не исключение из правил, мы можем наблюдать это в нашей реальной жизни. Многие из покупателей даже не замечают за собой, что они заглядывают в чужие корзинки, и идут брать то же самое, что взяла рядом стоящая дама.

Т.е. люди подвержены социальному влиянию даже в банальных мелочах.

Что же касается моей точки зрения, относительно изучения поведения толпы, то мне вспоминается книга "Тайна сооружения Египетских пирамид и передвижение гигантов острова Пасхи".

В этой книге говорится о том, что каждый отдельный человек имеет огромный (часто неосознаваемый) энергетический потенциал. Но практически невозможно себе представить и осознать на что способна эта сила, когда людей множество, и все они идут к достижению единой цели.

"…если люди смогут научиться осознанно управлять своей внутренней энергией, и складывать ее в резонанс с аналогичной энергией единомышленников, то это даст большому коллективу людей такие возможности, которые не под силу ни одному из устройств, созданных человеком".

Простейшим и всем известным аналогом группы людей, действующей и мыслящей в резонанс, например, является группа из нескольких человек, которые выталкивают забуксовавший автомобиль. Если каждый из них будет действовать сам по себе без "согласования" с машиной и другими "толкателями" по времени и по направлению, то машина может увязнуть еще сильнее. Если же они сложат свои усилия в такт, то они смогут машину не только вытянуть из грязи, но и переместить на сухое место.

Большая группа людей, работающая в резонанс (чётко и согласованно) способна на многое. Поэтому не исключено, что тайна египетских пирамид и передвижение гигантов острова Пасхи заключается в коллективном умении осознанного управления потенциалом энергии каждого человека в отдельности, но направленного на одну общую цель. Вполне возможно, что многие из работ по сооружению египетских пирамид, которые очень трудно (ил даже невозможно) выполнить с использованием самой современной техники, осуществляли настроенные на чёткий резонанс человеческие массы. Для этого им был нужен чёткий мыслеобраз процесса, согласованность мысленных и физических усилий, а так же максимально возможная синхронная концентрация внутренней энергии каждого индивида, но для единой цели.

**Заключение**

"Разрыв социальных связей, быстрота передачи информации, беспрерывная миграция населения, ускоренный и раздражающий ритм городской жизни, - пишет Московичи, - создают и разрушают человеческие сообщества. Будучи разрозненными, они воссоздаются в форме непостоянных и разрастающихся толп. Это явление приобретает невиданный прежде размах, из чего следует его принципиальная историческая новизна. Именно поэтому в цивилизациях, где толпы играют ведущую роль, человек утрачивает смысл существования, так же как и чувство "Я". Отсюда и неуверенность, тревога у каждого человека, чувствующего себя игрушкой враждебных и неведомых сил".

В данной части нашей работы мы попытались в общих чертах описать ключевые аспекты психологии толпы, рассмотреть основные классические подходы к изучению этой проблемы, что позволит нам и всем интересующимся данным вопросом трезво оценивать окружающую нас реальность, и в этих условиях сохранять свое "Я". Свою степень свободы личности и избегать ситуаций, в которых есть возможность стать жертвой манипуляций и исполнителем чужой воли.
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